BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1516-5/26
Mostar, 17.09.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u Vijeću II sastavljenom od članova Mirjane Antunović kao predsjednik vijeća, Amara Hadžiomerovića i Samira Šehovića kao članova vijeća ponuditelja GRAWE OSIGURANJE d.d. Sarajevo od 19.08.2026. godine, izjavljenoj na Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 01-6692/26 od 12.08.2026. godine, Ugovornog tijela: Šumskogospodarsko društvo Šume Središnje Bosne d.o.o. Donji Vakuf, u Otvorenom postupku javne nabave: Nabavka usluga osiguranja vozila, na temelju članaka 93. stavak (8), 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br.: 39/14, 59/22, 50/24), na sjednici održanoj 17.09.2026. godine, donosi:

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba kao **neutemeljena.**
2. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Šumskogospodarsko društvo „Šume Središnje Bosne" d.o.o. Donji Vakuf, (u daljnjem tekstu: **ugovorno tijelo**) je nakon provedenog Otvorenog postupka za dostavu ponuda - Nabavka usluga osiguranja vozila za koji je Obavještenje o nabavci broj: 1002-1-2-145-3234/26 od 02.07.2026. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 01-6692/26 od 12.08.2026. godine koja je kod ovog tijela je zaprimljena dana 20.08.2026. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 04.09.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

U skladu sa članom 99. i 101. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14, 59/22 i 50/24), u daljem tekstu Zakon o javnim nabavkama, Žalitelj u ostavljenom roku ulaže žalbu Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, putem Ugovornog organa Šumskoprivredno društvo Šumskoprivredno društvo „Srednjobosanske šume' Šumskogospodarsko društvo „Šume Središnje Bosne" d.o.o. Donji Vakuf protiv Odluke o poništenju postupka javne nabavke broj: 01-6692/26 od 12.08.2026. godine.

Odlukom o poništenju postupka javne nabavke broj: 01-6692/26 od 12.08.2026. godine Ugovorni organ je poništio predmetni postupak javne nabavke iz razloga jer nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva. Žalitelj podnosi ovu Žalbu zbog:

1. povrede odredbi Zakona o javnim nabavkama;
2. povrede odredbi Tenderske dokumentacije;
3. zbog pogrešnog i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja;
4. pogrešne primjene materijalnog prava.

Obrazloženje

Žalitelj pobija Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 01-6692/26 od 12.08.2026. godine i Zapisnik o radu komisije za javne nabavke nakon izvršenog otvaranja ponuda koje je održano dana 23.07.2026. godine u prostorijama Društva sa početkom u 9:15 sati, broj: 6564/26 od 10.08.2026. godine, te predlaže poništenje pobijane Odluke i donošenje nove Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača iz sljedećih razloga.

Pobijana odluka o poništenju postupka javne nabavke ne sadrži elemente propisane članom 70. stav (4) Zakona o javnim nabavkama. Predmetnim stavom je propisano da između ostalog ova odluka mora sadržavati potpis ovlaštenog lica i pečat ugovornog organa .

Uvidom u predmetnu odluku jasno se može utvrditi da je u istoj, kao ovlašteno lice, naveden direktor mr. sci. Vildan Hajrić, dok je pobijanu odluku za ovlašteno lice potpisalo nama nepoznato treće lice. Također, uvidom u pobijani Zapisnik jasno se može utvrditi da se potpis ovlaštenog lica razlikuje od potpisa trećeg, nama nepoznatog lica koje je potpisalo pobijanu Odluku.

U slučaju kada Odluku nije potpisalo lice koje je označeno kao ovlašteno lice Ugovornog organa, već drugo lice, Ugovorni organ je dužan dokazati da je to drugo lice u momentu donošenja i potpisivanja Odluke imalo odgovarajuće ovlaštenje za zastupanje Ugovornog organa i potpisivanje predmetne Odluke. Također, na Odluci mora biti naznačeno ime i prezime tog lica, kao i svojstvo u kojem nastupa.

U suprotnom, predmetna Odluka ne sadrži potpis ovlaštenog lica u smislu člana 70. stav (4) Zakona o javnim nabavkama. U konkretnom slučaju, iz same Odluke nije moguće utvrditi identitet lica koje je izvršilo potpis, niti svojstvo u kojem je to lice postupalo. Također, iz Odluke ne proizlazi postojanje bilo kakvog ovlaštenja, odnosno punomoći za potpisivanje Odluke u ime direktora, kao zakonskog, odnosno ovlaštenog lica Ugovornog organa.

Samim tim, nije moguće utvrditi da je predmetnu Odluku potpisalo ovlašteno lice, kako to izričito zahtijeva član 70. stav (4) Zakona o javnim nabavkama. Slijedom navedenog, pobijana Odluka ne ispunjava jedan od izričito propisanih obaveznih elemenata iz člana 70. stav (4) Zakona o javnim nabavkama, zbog čega je ista nezakonita.

Dokaz:

Uvid u Odluku Ugovornog organa broj: 01-6692/26 od 12.08.2026. godine - pobijanu odluku

Uvid u Zapisnik Ugovornog organa broj: 6564/26 od 10.08.2026. godine - pobijani zapisnik

Prema obrazloženju pobijane Odluke ponuda Žalitelja je neprihvatljiva za Ugovorni organ jer Žalitelj pojedine stavke u Obrascu za cijenu ponude nije obračunao u skladu sa Odlukom o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenovnika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima, i to za sljedeća vozila:

1. Vozilo pod rednim brojem 24., marke Mercedes, koje je vatrogasno radno vozilo, prema navodima Ugovornog organa, te je isto trebalo obračunati prema premijskoj grupi 10, podgrupa 3, premijski razred P1, sa premijom u iznosu od 162,00 KM. Međutim, kako je za navedeno vozilo ponuđena cijena od 537,00 KM, Ugovorni organ zaključuje da navedeno vozilo nije obračunato u skladu sa odgovarajućom premijskom grupom, odnosno podgrupom;

2. Vozila pod rednim brojevima 25. i 26., marke Toyota, koja su vatrogasna radna vozila, prema navodima Ugovornog organa, te je ista trebalo obračunati prema premijskoj grupi 10, podgrupa 3, premijski razred P1, sa premijom u iznosu od 162,00 KM. Međutim, kako je za navedena vozila ponuđena cijena od 259,00 KM, Ugovorni organ zaključuje da navedena vozila nisu obračunata u skladu sa odgovarajućom premijskom grupom, odnosno podgrupom;
3. Vozila pod rednim brojevima 27. i 28., marke Iveco, koja su vatrogasna radna vozila, prema navodima Ugovornog organa, te je ista trebalo obračunati prema premijskoj grupi 10, podgrupa 3, premijski razred P1, sa premijom u iznosu od 162,00 KM. Međutim, kako je za navedena vozila ponuđena cijena od 1.013,00 KM, Ugovorni organ zaključuje da navedena vozila nisu obračunata u skladu sa odgovarajućom premijskom grupom, odnosno podgrupom.
Međutim, uvidom u tendersku dokumentaciju, odnosno Obrazac za cijenu ponude - usluge, koji čini sastavni dio tenderske dokumentacije, Tabela 1, jasno se može utvrditi da su vozila pod rednim brojevima 24., 25., 26., 27. i 28. u polju „Vrsta/oblik karoserije" označena kao teretna vozila.
Također, u istom Obrascu za cijenu ponude, u polju „Dopuštena nosivost kg", za vozilo pod rednim brojem 24. označena je dopuštena nosivost od 4.150 kg, za vozilo pod rednim brojem 25. označena je dopuštena nosivost od 300 kg, za vozilo pod rednim brojem 26. označena je dopuštena nosivost od 270 kg, dok je za vozila pod rednim brojevima 27. i 28. označena dopuštena nosivost od po 8.000 kg.
Bitno je istaći da je dopuštena nosivost jedan od osnovnih kriterija za određivanje iznosa premije za teretna vozila. Nadalje, Ugovorni organ nikada nije izmijenio tendersku dokumentaciju na način propisan članom 53. Zakona o javnim nabavkama.
Cijeneći navedeno, jasno je daje Žalitelj postupio u skladu sa zahtjevima i podacima sadržanim u tenderskoj dokumentaciji, odnosno Obrascu za cijenu ponude - usluge. Stoga se ne može Žalitelju staviti na teret način obračuna premije koji je posljedica podataka i kvalifikacije vozila sadržanih u tenderskoj dokumentaciji, koju Ugovorni organ nije izmijenio niti dopunio u skladu sa članom 53. Zakona o javnim nabavkama.
Dokaz:
Uvid u tendersku dokumentaciju i pobijanu Odluku ugovornog organa Uvid u ponudu Žalitelja

Cijeneći gore navedeno, jasno je da je Ugovorni organ povrijedio odredbe Zakona o javnim nabavkama i tenderske dokumentacije, pogrešno utvrdio činjenično stanje te, na osnovu tako pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešno primijenio materijalno pravo. Stoga Žalitelj predlaže da Ugovorni organ:
uvaži žalbu Žalitelja kao osnovanu, te poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u cijelosti; donese Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača „GRAWE OSIGURANJE" d.d. Sarajevo; u slučaju da Ugovorni organ ne postupi po prethodno navedenim prijedlozima Žalitelja, da se očituje na žalbu, te istu, zajedno sa svojim očitovanjem, proslijedi Uredu za razmatranje žalbi BIH (URŽ) u zakonom utvrđenom roku, na dalje postupanje URŽ-a.

Na kraju, Žalitelj predlaže da Ugovorni organ, u skladu sa zakonskim rokovima, a nakon što se u postupku utvrdi osnovanost ove žalbe, dostavi dokumentaciju URŽ-u radi pokretanja postupka povrata naknade na račun „GRAWE OSIGURANJE" d.d. Sarajevo, sve u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama.
Prilog:

Odluka o poništenju postupka javne nabavke broj: 01-6692/26 od 12.08.2026. godine Zapisnik o radu komisije za javne nabavke nakon izvršenog otvaranja ponuda koje je održano dana 23.07.2026. godine u prostorijama Društva sa početkom u 9:15 sati, broj: 6564/26 od 10.08.2026. godine Dokaz o uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka Izvod transakcijskog računa \

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi:

Ovim putem a shodno elanu 100 stav 5. Zakona o javnim nabavkama BiH (..Službeni glasnik BiH", broj: 39/14,59/22,50/24) dostavljamo urednu .blagovremenu , dopuštenu i od strane ovlaštenog lica i od strane lica koje ima aktivnu legitimaciju izjavljenu žalbu pravnog subjekta GRAWE OSIGURANJE d.d. Sarajevo izjavljena na odluku o poništenju postupka broj: 01¬6692/26 od 12.08.2026. godine kojom se poništava postupak javne nabavke usluga osiguranja vozila po osnovu autoodgovornosti (obavezno i kasko) za službena vozila iz razloga što niti jedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva na osnovu obavijesti o nabavci broj: 1002-1-2-145-3-234/26 objavljenoj na portalu javnih nabavki dana 02.07.2026. godine .

Dana 27.08.2028. godine ugovorni organ zaprimio je žalbu pravnog subjekta GRAWE OSIGURANJE d.d. Sarajevo u tri primjerka izjavljenu na naprijed navedenu odluku.

Prilog: Žalba X 2

odluka o poništenju postupka broj: 01-6692/26 od 12.08.2026. godine

Odluka o pokretanju postupka broj: 01-5292/26 od 02.07.2026. godine

tenderska dokumentacija broj: 01-5293/26 od 02.07.2026. godine zapisnik o otvaranju ponuda broj: SI-5876/26 od 23.07.2026.godine

zapisnik o radu komisije za javne nabavke broj. Sl-6564/26 od 10.08.2026.godine kopija ponude ponuđača GRAWE OSIGURANJE d.d. Sarajevo Izvještaj o pitanjima i odgovorima u vezi sa tenderskom dokumentacijom Kopija police osiguranja od automobilske odgovornosti broj: 26716009 kopija police broj: 26723619 izvod iz sudskog registra

punomoć -ovlaštenje broj: 01-3252 26 od 06.05.2026. godine dopuna punomoći-ovlaštenja broj: 01-3272 26 od 06.05.2026. godine Okvirni spora/um broj: 01-6271 25 od 27.07.2025. godine

obrazac za cijenu ponude po prethodnom postupku iz 2025. godine Grawe osiguranje d.d. Sarajevo ponuda br: 2973/25

Shodno pokrenutom postupku javne nabavke usluga osiguranja vozila po osnovu autoodgovornosti (obavezno i kasko) za službena vozila ugovorni organ zaprimio je šest ponuda čiju je ocjenu izvršila komisija za javne nabavke i dala preporuku da se postupak javne nabavke poništi iz razloga što niti jedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva.za ugovorni organ nakon čega je odlukom broj: 01-6692/26 od 12.08.2026. godine postupak i poništen iz razloga što niti jedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva.za ugovorni organ .

Na navedenu odluku o poništenju postupka broj: 01-6692/26 od 12.08.2026. godine ponuđač odnosno sada žalitelj GRAWE OSIGURANJE d.d. Sarajevo je izjavio žalbu dana 27.08.2026.godine zbog povrede odredbi Zakona o javnim nabavkama

Povrede odredbi tenderske dokumentacije, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava .

Žalitelj navodi da pobijana odluka o poništenju postupka javne nabavke ne sadrži elemente propisane članom 70. stav 4 Zakona o javnim nabavkama. Predmetnim stavom je propisano da između ostalog ova odluka mora sadržavati potpis ovlaštenog lica i pečat ugovornog organa. Uvidom u predmetnu odluku jasno se može utvrditi daje u istoj kao ovlašteno lice naveden direktor

Mr.Sci.Vildan Hajič dok je pobijanu odluku za ovlašteno lice potpisalo nama nepoznato treće lice.u konkretnom slučaju iz same odluke nije moguće utvrditi identitet lica koje je izvršilo potpis niti svojstvo u kojem je to lice postupalo.
Slijedom navedenog pobijana odluka ne ispunjava jedan od izričito propisanih obaveznih elemenata iz član 70 stav 4 Zakona o javnim nabavkama zbog čega je ista nezakonita.
Dalje žalitelj u žalbi navodi da prema obrazloženju pobijane odluke ponuda žalitelja je neprihvatljiva jer žalitelj pojedine stavke nije obračunao u skladu sa Odlukom o načinu utvrđivanja premije i cjenovnika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima (Službene novine FBiH broj: 77/20,42/22,85/22,56/23, i 69/23)
Vozilo pod rednim brojem 24 marke Mercedes koje je vatrogasno radno vozilo trebalo je isto obračunati prema premijskoj grupi 10 podgrupa 3 premijski razred P1 sa premijom u iznosu od 162,00 KM međutim kako je vozilo obračunato u iznosu 537,00 KM ugovorni organ zaključuje da navedeno vozilo nije obračunato u skladu sa odgovarajućom premijskom grupom odnosno pod grupom
Vozilo pod rednim brojevima 25 i 26 marke Toyota koja su vatrogasna radna vozila prema navodima ugovornog organ trebalo je obračunati prema premijskoj grupi 10 podgrupa 3 premijski razred P1 sa premijom u iznosu 162.00 KM, kako je navedena obračunata premija 259.00 KM ugovorni organ zaključuje da navedena vozila nisu obračunata sa odgovarajućom premijskom grupom.
Vozila pod rednim brojevima 27. i 28 . marke Iveco koja su vatrogasna radna vozila Prema navodima ugovornog organa te je ista trebalo obračunati prema premijskoj grupi 10 podgrupa 3 premijski razred P1 sa premijom u iznosu od 162,00 ,kako je za navedena vozila ponuđena cijena 1.013,00 KM ugovorni organ zaključuje da da nisu obračunata sa odgovarajućom premijskom grupom.
Uvidom u tendersku dokumentaciju odnosno u obrazac za cijenu ponude -usluge jasno se može vidjeti da su vozila pod rednim brojevima označena kao teretna vozila ugovorni organ nikad nije izmijenio tendersku dokumentaciju na način propisan članom 53 Zakona o javnim nabavkama.
Dalje u nastavku teksta očitujemo se na navode žalbe:
Naime ugovorni organ smatra daje žalba neosnovana, a to iz sljedećih razloga:
Neosnovan je i netačan navod žalitelja da pobijana odluka o poništenju postupka javne nabavke ne sadrži elemente propisane članom 70. stav 4 Zakona o javnim nabavkama iz razloga što predmetna odluka o poništenju sadrži sve elemente propisan članom 70 .Zakona o javnim nabavkama.
Naime predmetnu odluku o poništenju postupka broj: 01-6692/26 od 12.08.2026. godine potpisala je ovlaštena osoba odnosno izvršni direktor Sektora za opće pravne i kadrovske poslove Mirnes Čizmić. dipl .pravnik koji je upisan u sudski registar kao ovlaštena osoba a također isti posjeduje i punomoć -ovlaštenje broj: 01-3252/26 od 06.05.2026. godine kao i dopunu punomoći-ovlaštenja broj: 01-3272/26 od 06.05.2026. godine po kojoj je ovlašten za potpisivanja predmetne odluke .
Dokaz: izvod iz sudskog registra
punomoć -ovlaštenje broj: 01-3252/26 od 06.05.2026. godine dopuna punomoći-ovlaštenja broj: 01-3272/26 od 06.05.2026. godine
Vezano za navod žalitelja u kojem navodi daje pobijanu odluku za ovlašteno lice potpisalo njemu nepoznato treće lice iz same odluke nije moguće utvrditi identitet lica koje je izvršilo potpis niti svojstvo u kojem je to lice postupalo ugovorni organ posebno naglašava da je ponuđač sada žalitelj

mogao zatražiti pojašnjenje od ugovornog organa vezano za potpisivanje odluke ukoliko mu je bilo nejasno ko je ovlaštena osoba koja je potpisala odluku .
Logično je da je žalitelju nepoznato lice koje je potpisalo odluku kao što je i ugovornom organu nepoznato ko je potpisao konkretnu žalbu žalitelja gdje stoji GRAWE OSIGURANJE d.d. Sarajevo Uprava Društva sa dva potpisa.
Sama formalnost što se na odluci ne navodi broj ovlaštenja ne može činiti odluku nezakonitom kako to neosnovano navodi žalitelj u konkretnom je bitna suština a to je činjenica daje odluka potpisna od strane ovlaštene osobe.
Nadalje kad su pitanju navodi vezani za obračun premija za stavke 24 marke Mercedes Vozilo pod rednim brojevima 25 i 26 marke Toyota i Vozila pod rednim brojevima 27. i 28 . marke Iveco ugovorni organ ističe da ponuđač sad žalitelja nije dobro obračunao premiju .
Naime, ponuđač SARAJEVO OSIGURANJE d.d. Sarajevo je dana 6.7.2026. godine postavio konkretno pitanje između ostalog za stavke 24,25,26,27 i 28-vatrogasna vozila. „Molim podatak da li se vozila obračunavaju po premijskoj grupi 10 za radna vozila ili kao teretna po premijskoj grupi 2. gdje im je uredno sutradan 7.7.2026. godine odgovoreno da se radi teretnim vozilima -sg-radno vatrogasni
Dokaz: : Izvještaj o pitanjima i odgovorima u vezi sa tenderskom dokumentacijom

Također važno je napomenuti da su preostali ponuđači stavke 24,25,26,27 i 28-vatrogasna vozila u konkretnom postupku ispravno svrstali u premijsku grupu 10 podgrupa 3 te sa uračunatim bonusom 50% dobili su premiju u iznosu 162,00 K.M.
Obzirom da su preostali ponuđači ispravno svrstali stavke 24,25,26,27 i 28-vatrogasna vozila u premijsku grupu 10 podgrupa 3 te sa uračunatim bonusom 50% dobili su premiju u iznosu 162,00 KM proizilazi osnovan zaključak da su svi ponuđači vidjeli postavljena pitanja i odgovore koja su svim ponuđačima koji su preuzeli tendersku dokumentaciju jednako dostupni i vidljivi tako da ni u kojem slučaju nije narušena transparentnost.
Propust koji je ponuđač sada žalitelj napravio jer nije ispravno izvršio obračun po stavkama 24,25,26,27 i 28-vatrogasna vozila ne može stavljati na teret ugovornom organu da ugovorni organ nije nikad izmijenio tendersku dokumentaciju u smislu postavljenih pitanja i odgovora.
Naime, žalitelj je u toj Fazi postupka ukoliko je smatrao da treba da se izmjeni obrazac za cijenu u smislu postavljenih pitanja i odgovora mogao bar postaviti pitanje i zatražiti od ugovornog organa da izmijeni obrazac za cijenu ili da čak izjavi žalbu jer ugovorni organ nije izmijenio obrazac za cijenu , međutim u ovoj fazi postupka žalbe na odluku o poništenju takav žalbeni navod izjavljen na tendersku dokumentaciju je i neblagovremen.
Nadalje, ovdje je važno istaknuti da je ugovorni organ prethodni tender za prošlu 2025. godinu raspisao tender sa identičnim obrascem za cijenu te daje u prethodnom postupku nabavke usluga osiguranja vozila po osnovu autoodgovornosti (obavezno i kasko) za službena vozila potpisao okvirni sporazum kao sa najpovoljnijim ponuđačem upravo sa sadašnjim žaliteljem GRAWE OSIGURANJE d.d. Sarajevo.
Dokaz: Okvirni sporazum broj: 01-6271/25 od 27.07.2025. godine

U prilog tvrdnjama ugovornog organa da Žalitelj nije dobro obračunao premiju za stavke 24,25,26.27 i 28-vatrogasna vozila jeste i obrazac /a cijenu ponude po prethodnom postupku iz 2025. godine gdje je vidljivo da je žalitelj vozilo pod rednim brojem 24 marke Mercedes koje je

vatrogasno radno vozilo ispravno obračunao prema premijskoj grupi 10 podgrupa 3 premijski razred P1 sa premijom u iznosu od 171,46 KM {razlika između obračunatog iznosa premije 162,00 KM i 171,46 KM iznos od 9,46 km je nastala jer je u prethodnom postupku traženo i AO plus dodatno osiguranje) međutim kako je vozilo sad obračunato u iznosu 537,00 KM proizialzi osnovan zaključak daje iznos premije neispravno obračunat.
Vozilo pod rednim brojevima 25 i 26 marke Toyota koja su vatrogasna radna vozila ispravno obračunao prema premijskoj grupi 10 podgrupa 3 premijski razred P1 sa premijom u iznosu 171,46 KM {razlika između obračunatog iznosa premije 162,00 KM i 171,46 KM iznos od 9,46 km je nastala jer je u prethodnom postupku traženo i AO plus dodatno osiguranje) međutim kako je vozilo sad obračunato u iznosu 259,00 KM proizialzi osnovan zaključak daje iznos premije neispravno obračunat.
Vozila pod rednim brojevima 27. i 28 . marke Iveco koja su vatrogasna radna vozila ispravno obračunao prema premijskoj grupi 10 podgrupa 3 premijski razred Pl sa premijom u iznosu 171,46 KM {razlika između obračunatog iznosa premije 162,00 KM i 171,46 KM iznos od 9,46 km je nastala jer je u prethodnom postupku traženo i AO plus dodatno osiguranje) međutim kako je vozilo sad obračunato u iznosu 1.013,00 KM proizialzi osnovan zaključak daje iznos premije neispravno obračunat.
Dokaz: obrazac za cijenu ponude po prethodnom postupku iz 2025. godine Grawe osiguranje d.d. Sarajevo ponuda br: 2973/25

Nadalje u prilog tvrdnjama ugovornog organa da žalitelj nije ispravno obračunao premiju osiguranja jesu i izdate police od GRAWE OSIGURANJA d.d. Sarajevo sa kojim je ugovorni organ imao zaključen okvirni sporazum po prethodnom postupku javne nabavke za vatrogasna vozila i to polica osiguranja od automobilske odgovornosti broj: 26716009 iz koje se vidi da osiguranje traje od 09.03.2026. godine do 09.03.2027. godine da se radi o vatrogasnom vozilo te da iznos premije iznosi 162,00 KM i polica osiguranja od automobilske odgovornosti broj: 26723619 iz koje se vidi da osiguranje traje od 30.05.2026. godine do 30.05.2027. godine da se radi o vatrogasnom vozilo te da iznos premije iznosi 162,00 KM
Dokaz : kopija police broj: 26716009 kopija police broj: 26723619

Zbog svega navedenog ugovorni organ smatra da žalitelj ovom žalbom pokušava ometati ugovorni organ u provođenju postupka javne nabavke odnosno konkretni postupak nabavke odugovlači i obustavlja iz razloga što žalitelj nije izabran kao najpovoljniji ponuđač.
Naime, ugovorni organ je kompletnu proceduru javnih nabavki po konkretnom postupku proveo ispravno i u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i materijalnim propisom a što se može vidjeti i iz priloga koji se dostavljaju uz očitovanje na žalbu.
Dakle, ugovorni organ je donesenom odlukom postupao u skladu sa zakonom o javnim nabavkama („SI. glasnik BiH", broj: 39/14, 59/22,50/24), pa u takvom postupanju nema ništa što bi moglo ukazivati na navodne povrede Zakona.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama GRAWE OSIGURANJE" d.d. Sarajevo, od 19.08.2026. godine je aktom broj JN2-03-07-1-1516-3/26 od 07.09.2026. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.
Naprijed navedeni nije dostavio odgovora na predmetni akt.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo je aktom broj JN2-03-07-1-1516-4/26 od 07.09.2026. godine obaviješten o žalbi i izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.
Naprijed navedeni nije dostavio odgovora na predmetni akte.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (4) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona. Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je utemeljena.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak..

Uvidom u predmetni spis ovo tijelo utvrđuje sljedeće da je Ugovorno tijelo donijelo Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 01-6692/26 od 12.08.2026. godine, nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva. Na naprijed navedenu Odluku ponuđač GRAWE osiguranje d.d. Sarajevo ulaže žalbu od 19.08.2026.godine, kako slijedi;

Žalitelj u žalbenom navodu, navodeći da ista ne sadrži sve obavezne elemente propisane člankom 70. stavak (4) ZJN, konkretno potpis ovlaštenog lica ugovornog tijela. Ističe da je u pobijanoj odluci kao ovlašteno lice naveden direktor mr. sci. Vildan Hajrić, dok je odluku potpisalo drugo, iz same odluke neidentificirano lice, čiji se potpis razlikuje od potpisa direktora na zapisniku. Žalitelj navodi da iz odluke nije moguće utvrditi identitet niti svojstvo lica koje ju je potpisalo, kao ni postojanje ovlaštenja za potpisivanje u ime direktora, zbog čega smatra da nije dokazano da je odluku potpisalo ovlašteno lice u smislu članka 70. stavak (4) ZJN, te da je iz tog razloga odluka nezakonita.
Ugovorno tijelo u izjašnjenju ističe da je žalbeni navod neosnovan, navodeći da je predmetnu odluku o poništenju broj 01-6692/26 od 12.08.2026. godine potpisalo ovlašteno lice, izvršni direktor Sektora za opće pravne i kadrovske poslove Mirnes Čizmić, dipl. pravnik, koji je za potpisivanje predmetne odluke imao odgovarajuće ovlaštenje, što dokazuje izvodom iz sudskog registra, punomoći–ovlaštenjem broj 01-3252/26 od 06.05.2026. godine i njenom dopunom broj 01-3272/26 od 06.05.2026. godine. Ugovorni organ dalje ističe da činjenica što u samoj odluci nije naveden broj punomoći ne znači da odluka nije potpisana od strane ovlaštenog lica, jer je odlučna činjenica postojanje ovlaštenja za potpisivanje, a ne navođenje njegovog broja u samoj odluci. Stoga smatra da predmetna odluka sadrži propisane elemente iz članka 70. stavak (4) ZJN.
U točki 6.5. tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;
6.5.2. Dostava odluke o izboru/poništenju predmetne nabave

Ugovorno tijelo je dužno odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja dostaviti svim ponuditeljima u postupku nabave u roku od 3 (tri) dana, a najkasnije u roku od 7 (sedam) dana od dana donošenja odluke o izboru ili poništenju postupka javne nabave elektroničkim putem ili poštom ili neposredno.

Uvidom u Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 01-6692/26 od 12.08.2026. godine, ovo tijelo konstatira da je istu nije potpisao direktor već je potpisana „za direktora" te ovo tijelo konstatira da je dole prikazan potpis osobe koja je potpisala za direktora,:
Uvid Dostaviti:

Uvid u Zapisnik Ugovornog organa broj: 6564/26 od 10.08.2026. godine ovo tijelo konstatira da je na isti svoju suglasnost dao direktor Vildan Hajić svojim osobnim potpisom.

DIREKTOR
Mr. Sci. Vildan Hajić

Uvidom u spis predmeta dokaz iz izjašnjenja, ovo tijelo konstatira da je priložena punomoć broj: 01-3252/26 od 05.05.2026.godine i dopuna punomoći broj: 01-3272/26 od 06.05.2026.godine koju je izdalo ugovorno tijelo za „izvršnog direktora" Sektora za opće pravne i kadrovske poslove Mirnesa Čizmića koji se između ostalog ovlašćuje: potpisuje sve odluke koje se odnose na organizaciju i proces rad Društva u okviru ovlaštenja utvrđenih statutom i ovom punomoći.

Uvidom u spis predmeta dokaz iz izjašnjenja, ovo tijelo konstatira da je priložen Aktualni izvod iz sudskog registra broj: 051-0-RegZ-26-001419 od 06.08.2026.godine koji je izdao Općinski sud u Travniku te je na stranici 10. navedeno;
Lica ovlaštena za zastupanje subjekta upisa
U unutrašnjem i vanjskom prometu
Čizmić Mirnes, izvršni direktor sektora za opće, pravne i kadrovske poslove: Kao član Uprave izvršni direktor učestaju u donošenju odluka i raspolaganju imovinom društva a istim u vezi zaključivanja ugovora čija vrijednost veća od 10.000,00 KM, a do 15 % knjigovodstvene vrijednosti imovine društva.
Uvidom u spis predmeta dokaz iz izjašnjenja, ovo tijelo konstatira da je priložen kao dokaz za usporedbu gore prikazanog potpisa „potpisani Okvirni sporazum iz javnih nabavama" na kojem je između ostalih u potpisu je Izvršni direktor, te ovo tijelo konstatira da je „potpis identičan sa gore prikazanim iz Odluke o poništenju postupka".

Člankom 70. stavak 4. ZJN-a je propisano sljedeće:
(4) Odluka o poništenju postupka nabavke sadrži: podatke o ugovornog tijela, broj i datum donošenja odluke, podatke o javnom oglašavanju, vrstu postupka nabavke, zakonski osnova za poništenje postupka nabave, detaljno obrazloženje poništenja, pouku o pravnom lijeku, potpis ovlaštenog lica i pečat ugovornog tijela.

Odredbom članka 102. stavak 1. stavak 2. i stavak 3. Zakona o javnim nabavama je propisano:
(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice.
(2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na

osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi.
(3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povrede primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati."

Ocjenjujući predmetni žalbeni navod, ovo tijelo je izvršilo uvid u pobijanu Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 01-6692/26 od 12.08.2026. godine, tendersku dokumentaciju, izjašnjenje ugovornog tijela i dostavljene dokaze, te je utvrdilo da je žalbeni navod ***neutemeljen***. Člankom 70. stavak (4) ZJN propisano je da odluka o poništenju postupka javne nabave, između ostalog, mora sadržavati potpis ovlaštenog lica i pečat ugovornog tijela. Uvidom u predmetnu Odluku o poništenju ovo tijelo je konstatiralo da ista nije potpisana neposredno od direktora, već je uz oznaku „za direktora" stavljen potpis drugog lica. Međutim, sama činjenica da odluku nije neposredno potpisao direktor ne znači da ista nije potpisana od strane ovlaštenog lica, ukoliko je osoba koja je potpisala odluku za to imala odgovarajuće ovlaštenje. U konkretnom slučaju, ugovorno tijelo je uz izjašnjenje dostavilo punomoć–ovlaštenje broj: 01-3252/26 od 05.05.2026. godine i dopunu punomoći broj: 01-3272/26 od 06.05.2026. godine, kojima je Mirnes Čizmić, izvršni direktor Sektora za opće pravne i kadrovske poslove, između ostalog ovlašten za potpisivanje odluka koje se odnose na organizaciju i proces rada društva u okviru datih ovlaštenja. Nadalje, uvidom u aktualni izvod iz sudskog registra broj: 051-0-RegZ-26-001419 od 06.08.2026. godine, ovo tijelo je utvrdilo da je kao lice ovlašteno za zastupanje subjekta upisa naveden Čizmić Mirnes, izvršni direktor Sektora za opće, pravne i kadrovske poslove. Dakle, iz navedenog izvoda proizlazi identitet i svojstvo lica na koje se odnosi dostavljeno ovlaštenje, odnosno lica koje je ovlašteno za zastupanje ugovornog tijela. Istovremeno, uvidom u dostavljeni okvirni sporazum, na kojem je uz potpis navedeno svojstvo „izvršni direktor", ovo tijelo je izvršilo usporedbu potpisa sa potpisom na pobijanoj Odluci te utvrdilo da se radi o istom potpisu. Sam okvirni sporazum, dakle, ne dokazuje identitet potpisnika, ali u vezi sa aktualnim izvodom iz sudskog registra predstavlja dodatnu okolnost koja potvrđuje da je predmetnu Odluku potpisalo lice koje je u registru navedeno kao izvršni direktor, odnosno Mirnes Čizmić. Prema tome, suprotno tvrdnji žalitelja, iz dokaza sadržanih u spisu moguće je utvrditi tko je potpisao predmetnu Odluku i na osnovu čega je bio ovlašten za njeno potpisivanje. Činjenica da u samoj Odluci nije navedeno ime i prezime potpisnika niti broj punomoći ne dovodi sama po sebi do zaključka da Odluka nema potpis ovlaštenog lica, budući da članak 70. stavak (4) ZJN propisuje obavezu postojanja potpisa ovlaštenog lica, ali ne propisuje obavezu da se u samoj odluci navodi broj akta kojim je ovlaštenje dato. Pri tome, ovo tijelo cijeni i odredbu članka 102. stavak (2) ZJN, prema kojoj je ugovorno tijelo dužno dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donijelo odluku ili poduzelo radnju koja je predmet žalbenog postupka. U konkretnom slučaju ugovorno tijelo je tu obavezu ispunilo dostavljanjem navedenih dokaza, iz kojih proizlazi ovlaštenje Mirnesa Čizmića za potpisivanje predmetne Odluke. S druge strane, žalitelj na osnovu članka 102.stavak 3. ZJN-a nije dostavio niti jedan dokaz kojim bi doveo u pitanje da je predmetnu Odluku potpisao Mirnes Čizmić, niti je dokazao da isti nije bio ovlašten za njeno potpisivanje. Stoga, nije odlučna činjenica što žalitelju identitet potpisnika nije bio poznat iz same Odluke, nego da li je naknadnom provjerom u postupku pravne zaštite utvrđeno da je Odluku potpisalo ovlašteno lice. Kako je u konkretnom slučaju utvrđeno da je potpis na Odluci potpis Mirnesa Čizmića, koji je kao izvršni direktor naveden u

aktualnom izvodu iz sudskog registra i kojem je predmetnim punomoćima dato ovlaštenje za potpisivanje, ovo tijelo nalazi da je ispunjen zahtjev iz članka 70. stavak (4) ZJN.

Žalitelj u žalbenom navodu ističe da je Ugovorno tijelo pogrešno zaključio da za vozila pod rednim brojevima 24., 25., 26., 27. i 28. nije izvršen pravilan obračun premije osiguranja od odgovornosti. Ističe da su predmetna vozila u Obrascu za cijenu ponude – usluge, Tabela 1, od strane Ugovornog tijela označena kao teretna vozila, uz istovremeno navođenje njihove dopuštene nosivosti, koja predstavlja relevantan podatak za određivanje premije za teretna vozila. Žalitelj navodi da je prilikom izrade ponude postupio prema podacima sadržanim u tenderskoj dokumentaciji, dok je Ugovorno tijelo tek u postupku pregleda i ocjene ponuda predmetna vozila kvalificirao kao vatrogasna radna vozila i primijenio premijsku grupu 10, podgrupu 3, premijski razred P1. Pri tome, prema navodima Žalitelja, Ugovorno tijelo nije prethodno izmijenio niti dopunio tendersku dokumentaciju u skladu s člankom 53. Zakona o javnim nabavama. Stoga Žalitelj smatra da mu se ne može staviti na teret način obračuna premije koji proizlazi iz podataka i kvalifikacije vozila sadržanih u tenderskoj dokumentaciji, te da je Ugovorno tijelo pogrešno utvrdilo činjenično stanje i, slijedom toga, pogrešno primijenio materijalno pravo kada je njegovu ponudu ocijenio neprihvatljivom.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju u cijelosti osporava žalbene navode koji se odnose na način obračuna premija za vozila pod rednim brojevima 24., 25., 26., 27. i 28., te ističe da Žalitelj predmetne premije nije obračunao u skladu s pojašnjenjem koje je Ugovorno tijelo dalo tijekom postupka javne nabave. Naime, ponuđač „SARAJEVO OSIGURANJE“ d.d. Sarajevo je dana 06.07.2026. godine postavio pitanje u vezi s navedenim vozilima, odnosno da li se ista obračunavaju prema premijskoj grupi 10 za radna vozila ili kao teretna vozila prema premijskoj grupi 2, na koje je Ugovorno tijelo dana 07.07.2026. godine odgovorilo da se radi o teretnim, odnosno radnim vatrogasnim vozilima. Navedeno pojašnjenje bilo je dostupno svim ponuđačima koji su preuzeli tendersku dokumentaciju. Ugovorno tijelo posebno ističe da su ostali ponuđači, postupajući po datom pojašnjenju, predmetna vozila pravilno svrstali u premijsku grupu 10, podgrupu 3, premijski razred P1, te uz uračunati bonus od 50% obračunali premiju u iznosu od 162,00 KM. Stoga se ne može prihvatiti tvrdnja Žalitelja da je način obračuna posljedica nejasnih podataka u tenderskoj dokumentaciji, budući da je pitanje izričito razjašnjeno kroz pitanja i odgovore u postupku javne nabave. Ugovorno tijelo nadalje ukazuje da je Žalitelj, ukoliko je smatrao da navedeno pojašnjenje zahtijeva izmjenu Obrasca za cijenu ponude, imao mogućnost u fazi pripreme ponude zatražiti odgovarajuću izmjenu ili dopunu tenderske dokumentacije, odnosno koristiti pravnu zaštitu u odnosu na eventualnu nezakonitost tenderske dokumentacije. U ovoj fazi postupka, nakon donošenja odluke o poništenju, takvi prigovori na sadržaj tenderske dokumentacije ne mogu se isticati, budući da bi njihovo isticanje predstavljalo neblagovremeno osporavanje tenderske dokumentacije. Osnovanost navoda Ugovornog tijela dodatno potvrđuje činjenica da je Žalitelj u prethodnom postupku javne nabavke za 2025. godinu, u kojem je tenderska dokumentacija sadržavala identične podatke za predmetna vozila, ista vozila pravilno obračunao prema premijskoj grupi 10, podgrupi 3, premijskom razredu P1. Također, u okviru tog postupka Ugovorno tijelo je sa Žaliteljem zaključio okvirni sporazum, dok iz polica osiguranja izdati u 2026. godini proizlazi da su predmetna vatrogasna vozila osigurana uz premiju od 162,00 KM. Navedeno potvrđuje da je Žalitelj bio upoznat s načinom obračuna predmetnih vozila i da je u prethodnom postupku za ista vozila postupio na način koji Ugovorno tijelo smatra pravilnim. Zbog toga se pogrešan obračun u

predmetnoj ponudi ne može pripisati nejasnoći ili nedostatku tenderske dokumentacije, već predstavlja propust Žalitelja prilikom izrade ponude. Slijedom navedenog, Ugovorno tijelo smatra da je ponuda Žalitelja pravilno ocijenjena kao neprihvatljiva u dijelu koji se odnosi na nepravilan obračun premija za navedena vozila.

U točki 2. tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;
2. PODACI O PREDMETU JAVNE NABAVE
2.1. Predmet nabave
2.1.1. Opis predmeta nabave
Predmet ovog postupka je nabava sljedećeg predmeta nabave pružanje usluga osiguranja motornih vozila po osnovu auto odgovornosti (obavezno i kasko) za službena vozila koja su navedena u obrascu za cijenu
Opis predmeta nabave
Obavezno osiguranje mora obuhvatiti
-obavezno osiguranje vozila od automobilske odgovornosti (AO) za štete pričinjene trećim licima koje se zaključuje na zakonom propisane sume osiguranja
-Dopunsko osiguranje vozača za štete zbog tjelesnih povreda i/ili smrti (AO plus)
-dopunsko osiguranje putnika u vozilu od posljedica nezgode (auto-nezgoda) sa sumama osiguranja:
a) za slučaj smrti5.000,00 KM
b) za slučaj trajnog invaliditeta 10.000.00 KM
Kasko osiguranje motornih vozila mora obuhvatiti
Potpuno kasko osiguranje sa uključenjem rizika krađe vozila
Pokriće bez učešća osiguranika u šteti (bez franšize)
Oznaka i naziv predmeta nabave iz JRJN: usluge osiguranja motornih vozila 66514110-0

U Obrascu za cijenu ponude tenderske dokumentacije je između ostalog za stavke 24, 25, 26, 27 i 28. propisano sljedeće;
-MARKA VOZILA -VRSTA/OBLIK KAR. -REG.OZNAKE -DATUM *REG.* -GODIŠTE-SNAGA/KW -RADNA ZAPREMINA KG, -DOPUŠTENA NOSIVOST – BROJ REG MJESTA
Za stavku 24. je propisano sljedeće
Mercedes vatrogasno, teretno

A2I-J-997	30.06.2026.	1980	141	9570	4150

Za stavku 25. je propisano sljedeće
Toyota vatrogasno, teretno

A90-K - 471	28.07.2026.	2016	1 06	2494	300

Za stavku 26. je propisano sljedeće
Toyota vatrogasno, teretno

018-T-044	04.12.2016 . .	2014	1 06	2494	270

Za stavku 27. je propisano sljedeće
Iveco vatrogasno, teretno

049-K-007	09.03.2007 . .	1997	254	9495	8000

Za stavku 28. je propisano sljedeće
Iveco vatrogasno, teretno

049-K-008	09.03.2007 . .	1997	254	9495	8000

U odredbama napomene je navedeno;
Ponuđač je dužan obračun obaveznog osiguranja auto odgovornosti i kasko osiguranje skladu sa važećim Premijskim cjenicima odobreni od Agencije za nadzor. Ugovorni organ će izvršiti provjeru kod agencije za nadzora da li su dozvoljene ponude obračunate u skladu sa važećim premijskim cjenicima.
Cijene ponude koju nude ponuđači su cijene premije za svako vozilo kao da se ostvaruje 50% bonusa. Stvarni bonus se/malus će se određivati prilikom zaključivanja police osiguranja.

U pitanjima i odgovorima između potencijalnih ponuđača i ugovorenog tijela je navedeno sljedeće;
Naziv ponuđača koji je postavio pitanje SARAJEVO-OSIGURANJE D.D. SARAJEVO
IDB/JIB 4200326930001
Datum i vrijeme postavljanja pitanja U4 6.7.2026. 10:20
Pitanje #4 ' Poštovani,
U tabeli 1 r.br. 21,23,24,25,26,27 i 28- Vatrogasna vozila. Molim podatak da li se vozila obračunavaju po premijskoj grupi 10 za radna vozila ili kao teretna po premijskoj grupi 2.
Datum i vrijeme odgovora za pitanje #4 7.7.2026. 12:00
Odgovor za pitanje #4 Poštovani,
Ovo su odgovori na vaša pitanja:

Rbr-24-N3-teretno vozilo-sg-radno-vatrogasni
Rbr-25-Nl-teretno vozilo-sg-radno-vatrogasni
Rbr-26-Nl-teretno vozilo-sg-radno-vatrogasni
Rbr-27-N3-teretno vozilo-sg-radno-vatrogasni
Rbr-28-N3-teretno vozilo-sg-radno-vatrogasni

Uvidom u Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 1 broj: 01-45-328-4-2/2026 od 03.07.2026. godine, ovo tijelo konstatira da je u istoj navedeno sljedeće:
Ponuda ponuđača "Grawe osiguranje" d.d. Sarajevo je neprihvatljiva za ugovorni organ i ista

nije mogla biti predmet daljnjeg vrednovanja u skladu sa utvrđenim kriterijima, odnosno tenderskom dokumentacijom iz slijedećih razloga:
Ponuđač pojedine stavke u obrascu za cijenu ponude nije obračunao u skladu sa Odlukom o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenovnika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima („Službene novine FBiH" broj 77/20, 42/22, 85/22, 56/23 i 69/23). Vozilo pod rednim brojem 24 marke Mercedes vatrogasno je kao radno vatrogasno vozilo trebalo obračunati prema premijskoj grupi 10, podgrupa 3, premijski razred P1, sa premijom koja iznosi 162,00 KM, međutim kako je za navedeno vozilo ponuđena cijena od 537,00 KM, jasno je da navedeno vozilo nije obračunato u skladu sa odgovarajućom premijskom grupom ili podgrupom. Vozila pod rednim brojevima 25 i 26 marke Toyota vatrogasno je kao radno vatrogasno vozilo trebalo obračunati prema premijskoj grupi 10, podgrupa 3, premijski razred P1, sa premijom koja iznosi 162,00 KM, međutim kako je za navedena vozila ponuđena cijena od 259,00 KM, jasno je da navedena vozila nisu obračunata u skladu sa odgovarajućom premijskom grupom ili podgrupom. Vozila pod rednim brojevima 27 i 28 marke Iveco vatrogasno je kao radno vatrogasno vozilo trebalo obračunati prema premijskoj grupi 10, podgrupa 3, premijski razred P1, sa premijom koja iznosi 162,00 KM, međutim kako je za navedena vozila ponuđena cijena od 1.013,00 KM, jasno je da navedena vozila nisu obračunata u skladu sa odgovarajućom premijskom grupom ili podgrupom.
Uvidom u ponudu žalitelja, ovo tijelo je utvrdilo da je za vozila r.br. 24, 25, 26, 27 i 28 iskazao premije u iznosima od 537,00 KM, 259,00 KM, 259,00 KM, 1.013,00 KM i 1.013,00 KM.
Uvidom u važeću Odluku o izmjeni i dopuni Odluke o premijskoj tarifi, ovo tijelo je utvrdilo da navedeni iznosi odgovaraju premijama iz Premijske grupe 2 – teretna vozila, prema nosivosti predmetnih vozila i P1 stupnju bonusa. Dakle, žalitelj je navedene iznose matematički pravilno obračunao prema Premijskoj grupi 2.
Međutim, uvidom u tendersku dokumentaciju utvrđeno je da su predmetna vozila u obrascu za cijenu ponude označena kao „vatrogasno, teretno", uz navođenje njihove nosivosti, dok je kroz pitanje i odgovor od 07.07.2026. godine, koje je bilo dostupno svim ponuđačima, pa tako i žalitelju, ugovorno tijelo za navedena vozila dalo pojašnjenje da se radi o N1/N3 teretnim vozilima – „sg-radno-vatrogasni". Prema tome ovo tijelo konstatira da takva klasifikacija odgovara iz Odluke o izmjeni i dopuni Odluke o premijskoj tarifi odgovara Premijskoj grupi 10, podgrupi 03 – vatrogasna vozila s radnim uređajem, za koju premija P1 iznosi 162,00 KM.

Člankom 69. stavak 1. stavak 2. točka d) ZJN-a je propisano sljedeće:
(1) Postupak javne nabave može se okončati:
a) zaključenjem ugovora o javnoj nabavci ili okvirnog sporazuma; ili
b) poništenjem postupka javne nabave.
(2) Ugovorno tijelo je obavezano da poništi postupak javne nabave u sljedećim slučajevima:
d) nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva;

Člankom 57.stavak 1. ZJN je propisano:
1) U postupku javne nabave kandidat/ponuđač se pridržava zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije.

Odredbom članka 102. stavak 1. stavak 2. i stavak 3. Zakona o javnim nabavama je propisano:

(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice.
(2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi.
(3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povrede primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati."

Ocjenjujući predmetni žalbeni navod, ovo tijelo je izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju, ponudu žalitelja, važeću Odluku o izmjeni i dopuni Odluke o premijskoj tarifi, objavljena pitanja i odgovore, kao i izjašnjenje ugovornog tijela, te je utvrdilo da je žalbeni navod **neutemeljen**. Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je za vozila r.br. 24, 25, 26, 27 i 28 iskazao premije u iznosima od 537,00 KM, 259,00 KM, 259,00 KM, 1.013,00 KM i 1.013,00 KM. Navedeni iznosi odgovaraju premijama za teretna vozila iz Premijske grupe 2, obračunatim prema nosivosti predmetnih vozila i P1 stupnju bonusa. Dakle, žalitelj je navedene iznose obračunao primjenom Premijske grupe 2. Međutim, ovo tijelo je dalje utvrdilo da je prije isteka roka za dostavljanje ponuda objavljeno pitanje koje se upravo odnosilo na način obračuna premije za predmetna vozila, odnosno na dilemu da li ih treba obračunavati prema Premijskoj grupi 10 za radna vozila ili prema Premijskoj grupi 2 kao teretna vozila. Ugovorno tijelo je u odgovoru od 07.07.2026. godine predmetna vozila r.br. 24, 25, 26, 27 i 28 označilo kao N1/N3 teretna vozila – „sg-radno-vatrogasni". Navedeno pitanje i odgovor bili su dostupni svim ponuđačima, pa tako i žalitelju, prije isteka roka za dostavljanje ponuda. Pri tome, ovo tijelo posebno ističe da objavljenim odgovorom ugovorno tijelo nije izmijenilo tendersku dokumentaciju u smislu članka 56. Zakona o javnim nabavama, niti je uvelo novi uvjet ili zahtjev koji prethodno nije bio sadržan u tenderskoj dokumentaciji. Navedenim odgovorom samo je pojašnjava način primjene već važeće premijske tarife na konkretno navedena vozila, odnosno njihova klasifikacija za potrebe obračuna premije. Stoga se navedeni odgovor ne može smatrati izmjenom tenderske dokumentacije, budući da njime nije izmijenjen predmet nabave, uvjeti sudjelovanja niti način na koji su ponuđači trebali pripremiti ponude, već je otklonjena dvojba u pogledu primjene odgovarajuće premijske grupe. Imajući u vidu navedeno pojašnjenje, kao i činjenicu da je Premijskom grupom 10, podgrupom 03 obuhvaćena kategorija „vatrogasna vozila s radnim uređajem", za koju je propisana premija P1 u iznosu od 162,00 KM, ovo tijelo nalazi da je ugovorno tijelo osnovano zaključilo da je za predmetna vozila trebalo primijeniti navedenu premijsku grupu. Činjenica da su iznosi koje je žalitelj iskazao odgovarali tarifi za Premijsku grupu 2 ne može dovesti do drugačijeg zaključka, jer je žalitelj prije isteka roka za dostavljanje ponuda bio upoznat s objavljenim pojašnjenjem koje se neposredno odnosilo na klasifikaciju predmetnih vozila i način obračuna premije. Od značaja je i činjenica da su drugi ponuđači, postupajući po istom sadržaju tenderske dokumentacije i istom objavljenom pojašnjenju, za predmetna vozila iskazali premiju od 162,00 KM, što odgovara Premijskoj grupi 10, podgrupi 03. Navedeno dodatno potvrđuje da je objavljenim odgovorom bilo jasno na koji način treba primijeniti premijsku tarifu na predmetna vozila. Slijedom navedenog, ovo tijelo nalazi da je ugovorno tijelo pravilno utvrdilo da ponuda žalitelja u navedenom dijelu nije sačinjena u skladu s traženim načinom obračuna premije, odnosno da je primijenjena pogrešna premijska grupa, zbog čega je ponuda pravilno ocijenjena kao neprihvatljiva. Budući da je

ugovorno tijelo utvrdilo da nema prihvatljive ponude, bilo je dužno, primjenom članka 69. stavak (2) točka d) Zakona o javnim nabavama, poništiti postupak javne nabave. Stoga ovo tijelo nalazi da je ugovorno tijelo pravilno postupilo kada je, na temelju utvrđene neprihvatljivosti ponude žalitelja, donijelo Odluku o poništenju postupka javne nabave.

Na temelju svega navedenog, ovo tijelo ističe da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe neutemeljeni, zbog čega se žalba odbija se.

S obzirom da je žalba odbijena, ovo tijelo odbija zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.000,00 KM u skladu sa člankom 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl.iur.

Dostaviti:
- GRAWE OSIGURANJE" d.d. Sarajevo
- Šumskogospodarsko društvo „Šume Središnje Bosne" d.o.o. Donji Vakuf
- Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo,
- evidencija
- a/a